FEDERACIÓN GALEGA DE XADREZ

LIGA GALEGA POR EQUIPOS DE CLUB 2026

DATA: 02 DE MARZO DE 2026. ASUNTO: RESOLUCIÓN INCIDENCIAS

DESTINATARIOS:

Sr. Presidente do Club de Xadrez O Toque Xiria Carballo

Sr. Presidente da Sección Deportiva da USC

Como Secretaria da Federación Galega de Xadrez, remítolle a resolución dictada polo Presidente do Comité de Árbitros da Federación Galega de Xadrez.

Asdo.: Raquel Calleja Modia

Secretaria da Federación Galega de Xadrez.

O 23/02/2026 recíbese por parte de o Club Xadrez O Toque Xiria, unha reclamación correspondente ao encontro disputado o 21/02/2026 da categoría de Segunda División, Grupo C entre os equipos Club USC B vs Xiria Garaysa Carballo B explicando a incidencia reflexada no acta do encontro mencionado (Anexo I) así como o acta correspondente e a planilla do seu xogador D. Ramiro Lema García.

Trala recepción desta documentación, infórmase ao club rival, Sección Deportiva USC, por se queren presentar alegacións ao presentado polo Club Xadrez O Toque Xiria e o acontecido nese encontro; dando de prazo 48 horas.

O 26/02/2026 ás 08:03 horas a Sección Deportiva USC presenta as argumentacións do seu xogador D. Miguel Lourido Fernández ao sucedido, así como a súa planilla (Anexo II).

Toda a documentación recibida envíase ao Presidente do Comité de Árbitros, D. Francisco Javier Ogando González.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

PRIMEIRO: Se un xogador non anota a súa xogada anterior, non poderá facer a seguinte. Se esto sucede, o rival debería chamar ao árbitro, que como non hai, neste caso; podería chamar ao delegado e solicitar anotar no acta que requeriuse ao xogador rival que anotara todos os seus movementos antes de facer a seguinte. Isto non está contemplado no acta, non hai unha incidencia previa que leve a pensar que un xogador non anotou de forma consciente todas as súas xogadas. Todo o que ocorra nunha partida e debe recollerse no acta do encontro.

SEGUNDO: Na posición final da partida, o xogador de brancas está completamente perdido e pulsa o reloxo para detelo e se ausenta. O reloxo non se pode parar porque pode xerar situación como a que se viviu na partida (que o rival, D. Ramiro Lema) interpreta que abandona.

O feito de que un xogador non anote unas xogadas, non significa que vaia perder… Se antes non quedou reflexado no acta.

RESOLVE

1.- Conceder o punto do encontro ao xogador D. Ramiro Lema (xogador do Toque Xiria Carballo). A partida estaba completamente gañada no taboleiro.

2.- **Sancionar ao xogador D. Ramiro Lema cun encontro de suspensión na primeira partida de Liga despois de que se lle comunique esta sanción**. Entendendo que unha conducta disruptiva non pode quedar impune, xa que o mesmo xogador recoñece que alteoruse.

3.- Comuníquese aos xogadores de ambos equipos que toda incidencia de "non anotar" debe reflexarse previamente no acta para que exista un "histórico" e se poida documentar prefectamente.

Se volven a reincidir neste comportamento, tomaranse medidas disciplinarias; pois xa existe un precedente.

Asdo. D. Francisco Javier Ogando González

Presidente Comité de Árbitros da FEGAXA

FEDERACIÓN GALEGA DE XADREZ

LIGA GALEGA POR EQUIPOS DE CLUB
TEMPADA 2026

CATEGORÍA: SEGUNDA	GRUPO: C	ROLDA: 4
Encontro Celebrado en: Derecho		Data: 21 / 02 / 2026

Nome do Equipo **LOCAL**						Nome do Equipo **VISITANTE**				
USC B						XIRIA GARAYSA CARBALLO B				
DELEGADO	Miguel Lourido Fernández					DELEGADO				
Cor	Nº Licenza	ORDE DE FORZA NO ENCONTRO (Nome e Dous Apelidos)	Puntos	Firma		Cor	Nº Licenza	ORDE DE FORZA NO ENCONTRO (Nome e Dous Apelidos)	Puntos	Firma
B		Miguel Lourido Fernández	0		1	N		Paulino Deus García	1	[firma]
N		Marina Martínez López	0	[firma]	2	B		José Fontelet Rodríguez	1	[firma]
B		Carla Sánchez Vázquez	1/2	[firma]	3	N		Mario García Felipez	1/2	Mario
N		Pedro José Amoedo Martínez	0	[firma]	4	B		Roi Bello Nieto	1	Roi

INCIDENCIAS:

Mario García y Roi Bello suben del filial y regresan al finalizar la ronda.
El jugador Ramiro Lema García cuando estabamos jugando me pidió 2 veces la planilla y se lo
di aunque no tendría porque haberlo hecho. Luego, me pidió una 3 ~~vez~~ vez la planilla y como
vi que no había apuntado bien pues no se lo di. Cada jugador tiene el deber de apuntar bien
en su tiempo cosa que no hizo Ramiro. Acto seguido cogió un tablero complementario para recrear la

TOTAL PUNTOS:		[firma]	TOTAL PUNTOS:		[firma]
		(Firma Delegado)			(Firma Delegado)

partida. Él dijo "tengo 1 hora para completarla" y como eso no se podría hacer se lo recogimos y se puso a usar el teléfono cuando supuestamente aún seguíamos en partida. Además de decir palabras mal sonantes como "tonto", "gilipollas", "le voy a meter unas ostias si voy afuera"...

- CANDO O XOGADOR MIGUEL LOURIDO, LEVABA PERDIDA A DAMA E UNHA TORRE, QUEDÁNDOLLE 17 MINUTOS DE TEMPO

ESTABA COPIANDO A ACTA E MIGUEL LOURIDO, SACOUME A ACTA IMPEDÍNDOME FACELO.

A partida estaba desenrolándose sin ningún incidente especialmente importante ata a xogada 29.-Ce2., a que seguiron, 29.-…, f4; 30.-Cxf4, Txf4; 31.-Axf4, e3+; 32.-Rg1,exd2 (pérdida da dama blanca); 33.- Tc8+, Rf7;34.-Axd2,.., neste momento Miguel Lourido auséntase da sala e eu trato de comprobar as miñas anotacións e doume conta que levara a planilla e polo tanto non podía comprobar nada e fixen a xogada 34.-…, Dxb1+, amenazando mate en 3 ou 4 xogadas, en función de como respondera. Ante a súa tardanza, pra mín incomprensible dado o estado da partida, saín ó pasillo e pregunteille a dúas das nais dos nenos do noso equipo si viran a Miguel, sin poder indicarme donde se atopaba. Trancurrido certo tempo, eu diría uns 5 minutos, chegou, eu indiqueille a xogada que fixera eu 34.-…, Dxb1, el mirou un pouco e doume a man e parou o reloxio e, polo tanto, eu entendía que aceptaba a derrota, pero ahí empeza a “película”: pediume a miña planilla, comparouna ca súa e despois das “súas comprobacións”, sóltame que “usted es un tramposo, no anotó bien los movimientos”. Eu xa me empezei a poñer un “pouco” alterado, pero tratéi de calmar a situación indicando que, en caso de estar mal anotado sería subsanable pola miña parte, xa que antes de parar él a partida eu dispoñía ainda de algo máis de unha hora, pero él dixo que eu tiña “el derecho a anotar correctamente” os movementos e que él non tiña a obriga de entregarme a planilla, pois xa ma deixara dúas veces e que polo tanto que informaría a Federación e que ela decidiría. (Insistiu varias veces no “derecho” que eu tiña de anotar correctamente, ata que me cansei e lle comentéi que querería decir “deber”, o cal aprendíuno, xa que na acta figura correctamente “el deber”).

A partir dese momento a miña alteración foi a maiores xerando queixas do resto dos xogadores, o cal é normal, e saimos fora da sala pero no pasillo seguíamos molestando e pouco despóis el propón sair fora do edificio pra seguir a discusión, e eu respondín, máis ou menos, que a fora non iba poís podía darlle unhas hostias e seguimos a discusión noutra sala. Un señor que debía ser un representante do club, propuso que chegáramos a unha solución e eu pregunteille a Miguel que solución plantexaba él, ao que respondíu que eu aceptara “tablas”, e ante esa proposta que eu considero un roubo de ½ punto, dada a situación da partida cando él a parara e dixénlle que prefería perder o punto enteiro si así o consideraba a Federación antes de aceptar semellante trato. Polo tanto eu plantexeille de novo que si o problema era que eu tiña mal anotado, e tendo en conta

que non había maneira de que él acedera a deixarme a súa planilla, co cal tampoco sei si estaba ben anotado pola súa parte e a pesares de que o presidente do seu club lle pedirá que ma deixase.

Ante esta situación, eu tratei de repasar a partida ca miña planilla e dispúxenme a facelo nun tabulareiro, na sala donde xogáramos, pero antes de que me dera tempo a comprobar siquera a primeira anotación, aparecíu Miguel, retiroume o tabuleiro, as pezas e levou o reloxio. El soio. Ou sexa que o que pon na parte posterior da acta é falso cando dí “y como eso no se podía hacer se lo recogimos”, a non ser que se entenda un “yo mayestático”, que me parece que encaixa ca súa persoalidade e actuación nesta situación na que él era o árbitro e a parte e tan soio él tiña razón.

Ante esa actitude, eu díxenlle que non me importaba, pois utilizaría o teléfono. Como pode decir él na acta “y se puso a usar el teléfono cuando supuestamente aún segúiamos en partida”. Pero, que “partida”?. Despóis de darme a man, de parar o reloxio, despóis retira tabuleiro e pezas e reloxio, dito por él mismo, qué partida?, unha a cegas, ou qué?. Esta situación era subrealista e o meu cabreo monumental. Non me dera de conta que ainda había unha partida en xogo e tivemos que sair da sala e fomos pra outra.

Nesa sala é cando él fai o añadido a acta e eu trato de poñerme en contacto co presidente do Club Xiria, pra que me indicara o que facía. O presidente indicoume que a acta debía de firmala e por eso a firméi. Pero é escribiú despóis da firma e polo tanto dudo que calqueira cousa escrita despóis da firma teña a máis mínima validez. Nese intervalo e por varias veces pregunteille “ ti eres tonto?, ou qué?”, pois non entendía nada do seu comportamento. Finalmente, eu estaba a copiar o que escribira nunha das actas na outra, cando volvíu por alí e collíu a acta que xa estaba escrita e díxo que tiña que marchar e que sacara unha foto si quería, pero, pese que a que o representante do club lle indicou tamén que me deixara copiala, él seguíu co seu argumento e finalmente, marchamos.

![FEDERACION GALEGA DE XADREZ logo]

FEDERACION GALEGA DE XADREZ

XUNTA DE GALICIA — DEPORTE GALEGO

CAMPIONATO : ....

Rolda: .... Taboleiro: .... Data: 21, 2, 26 Resultado: -

Brancas: MIGUEL LOURIDO Club: .... Elo: ....

Negras: RAMIRO Club: .... Elo: ....

1:16 | 1:31

0:5? | 1:30

BRANCAS	Xogada	NEGRAS	BRANCAS	Xogada	NEGRAS	BRANCAS	Xogada	NEGRAS
e4	1	e6	dxc6	21	Dxc6		41	
Cf3	2	d5	Tfc1	22	Dg6		42	
exd5	3	exd5	cxb	23	Axb		43	
d4	4	Cf6	Ac4	24	Ab6		44	
Ae2	5	Ad6	Ce2	25	Dg4	f Cg1	45	~~f5~~ f5
0-0	6	0-0	h3	26	Dg6		46	
Ae3	7	Ag4	Axd5	27	Axd5		47	
Cbd2	8	Cbd7	Ce2	28	f4		48	
c3	9	c6	Cxf4	29	Txf4		49	
Dc2	10	Dc7	Axf4	30	e3+		50	
g3	11	Tae8	Rg1	31	exd2		51	
Rg2	12	Ce4	Rf8+	32	Rxf7		52	
Cxe4	13	dxe4	Axd2	33	Dxd2		53	
Cg1	14	Af5	Axd2	34	Txa1+		54	
Dd2	15	Cf6		35			55	
c4	16	b6		36			56	
b4	17	Dd7		37			57	
c5	18	Ac7		38			58	
b5	19	Te7		39			59	
~~bxc6~~	~~20~~	~~Dxc6~~		40			60	

Ta e1, Ch5

b5 Te7

TOTAL PUNTOS:

FEDERACIÓN GALEGA DE XADREZ

LIGA GALEGA POR EQUIPOS DE CLUB
TEMPADA 2026

CATEGORÍA: Segunda	GRUPO: C	ROLDA: 4
Encontro Celebrado en: Derecho		Data: 21/02/2026

Nome do Equipo LOCAL						Nome do Equipo VISITANTE				
USC B						Xiria Garaysa Carballo B				
DELEGADO	Miguel Loundo Fernández					DELEGADO	Ramiro Lema García			
Cor	Nº Licenza	ORDE DE FORZA NO ENCONTRO (Nome e Dous Apelidos)	Puntos	Firma		Cor	Nº Licenza	ORDE DE FORZA NO ENCONTRO (Nome e Dous Apelidos)	Puntos	Firma
B		Miguel Loundo Fernández			1	N		Ramiro Lema García		
N		Marina Martínez López	0		2	B		José González Balzquez	1	
B		Carla Sanchez Vazquez	1/2		3	N		Mario García Felipez	1/2	
N		Pedro José Arnoedo Martínez	0		4	B		Roi Bello Nieto	1	

INCIDENCIAS:

Mario García y Roi Bello suben del filial y regresan al finalizar la ronda.
El jugador Ramiro Lema García cuando estabamos jugando me pidió 2 veces la planilla y se la di, aunque no tendría porque haberlo hecho. Luego, me pidió una 3 vez la planilla y como vi que no había apuntado bien pues no se la di. Cada jugador tiene el deber de apuntar bien en su tiempo cosa que no hizo Ramiro. Acto seguido cogió un tablero complementario para recrear la partida. él dijo "tengo 1 hora para (*)

TOTAL PUNTOS:				TOTAL PUNTOS:		
		(Firma Delegado)				(Firma Delegado)

(*) completarla" y como eso no se podría hacer se lo recogimos y después se puso a usar el teléfono cuando supuestamente aún seguíamos en partida. Además de decir algunas palabras mal sonantes como "tonto", "le voy a meter unas ostias si voy afuera"...

- CANDO O XOGADOR MIGUEL LOURIDO, LEVABA PERDIDA A DAMA E UNHA TORRE
QUEDANDOLLE 17 MINUTOS DE TEMPO E RAMIRO LEMA AINDA DISPOÑÍA DE 1HORA
E 12 MINUTOS, E DESPOIS DE AUSENTARSE DURANTE UNS 5 MINUTOS, AO
REGRESAR DOUME A MAN, ENTENDENDO EU QUE ACEPTABA A DERROTA,
PERO O QUE FIXO FOI MIRAR A MIÑA PLANILLA E DECIR QUE ESTABA
MAL ANOTADA E QUE NON PODÍA CORREXILA. EU DIXENLLE (RAMIRO), QUE
ME QUEDABA TEMPO SUFICIENTE PRA ANOTAR CORRECTAMENTE, POIS, EN
TODO CASO FALTARÍAME UNHA OU DUAS XOGADAS, PERO MIGUEL
LOURIDO RETIROU O TABOLEIRO E CONVERTIUSE EN "ARBITRO" DECINDO
QUE A SÚA PLANILLA ESTABA BEN E QUE NON MA DEIXABA.

no quiso sacar una foto para dejarme llevar el acta que era cuando me tenía que ir para seguir copiando desde la foto, lo mismo que puso en esta hoja (Miguel Lourido) entonces queda en constancia

Escrito de contestación as alegacións presentadas por Ramiro Lema García a causa das discrepancias acontecidas durante a partida da 4ª Ronda da segunda división, grupo C, da liga galega de xadrez entre os equipos USC B e Toque Xiria Carballo.

Soy Miguel Lourido y presento las siguientes alegaciones en respuesta al escrito remitido por Ramiro Lema García:

Es necesario comenzar rectificando errores graves en la narración de los hechos de la otra parte. La jugada Ce2 no ocurrió en el movimiento 29, sino en el 33. Mi ausencia de la mesa durante esos 5 minutos estuvo plenamente justificada: me retiré para informarme sobre el procedimiento reglamentario de reclamación, dado que el oponente no estaba cumpliendo con su obligación de anotar la partida correctamente. Es falso que no se supiera mi paradero; pasé por delante de las madres de su propio club, quienes me vieron perfectamente. Me encontraba en la biblioteca de la Facultad de Derecho, lugar donde, momentos después, el recurrente comenzó a gritar de forma descontrolada, obligando a un jugador del equipo de Preferente a mandarle callar y exigirle que bajase el tono por respeto al resto de los presentes.

Cabe recalcar que el comportamiento del oponente durante la partida fue altamente disruptivo. En hasta tres ocasiones me solicitó la planilla para copiar mis anotaciones porque él era incapaz de llevar el registro de los movimientos en su propio tiempo. Accedí dos veces por cortesía, pero a la tercera me negué, ya que estas interrupciones constantes solo buscaban desconcentrarme. Al regresar a la mesa tras mi consulta, paré el reloj y le invité a salir fuera para discutir la reclamación por su falta de anotación, un hecho que él omite deliberadamente. Él mismo admite en su escrito que “no podía comprobar nada e hizo la jugada 34”, reconociendo implícitamente que su planilla era un caos y que pretendía jugar sin el registro obligatorio que exige el reglamento. Lo más relevante es que el propio jugador admite su falta en el acta oficial, donde escribió textualmente: “en todo caso faltaríame unha ou duas xogadas” (en todo caso me faltarían una o dos jugadas). Esta frase confirma que él pretendía seguir jugando sin tener el registro obligatorio que exige el reglamento.

Niego categóricamente haber llamado “tramposo” al rival; es una invención interesada para desviar la atención de su propia conducta. Por el contrario, existen numerosos testigos de los constantes insultos que él me profirió. Lo que él describe cínicamente como estar “un poco alterado” fue, en realidad, un estallido de gritos e improperios en la sala de juego que obligó a que nos fuéramos al pasillo. En ningún momento intentó calmarse; llegó un punto en el que tuve que preguntarle si “solo sabía decir insultos por esa boquita”. Su actitud fue violenta y carente de toda deportividad, llegando a proferir amenazas físicas como la de “meterme dos hostias” si salíamos fuera, además de llamarme “tonto”, “gilipollas”, “niñato” e “Imbécil”. Es inadmisible que un jugador veterano dé esa imagen, especialmente ante la presencia de niños.

Es necesario denunciar la conducta antirreglamentaria del oponente tras la detención del reloj. El jugador pretendía reconstruir la partida desde el movimiento cero utilizando un tablero complementario mientras el tiempo estaba detenido; una acción que le fue prohibida y por la cual

varias personas tuvieron que retirarle dicho tablero, advirtiéndole que cualquier reconstrucción o análisis debe realizarse mentalmente y no de forma física. Ante mi insistencia de que, de querer hacerlo, debía ser bajo el consumo de su propio tiempo, el jugador puso finalmente el reloj en marcha.

Lo más grave y flagrante ocurrió en ese instante: con el reloj funcionando y la partida técnicamente en curso, el oponente inició el "modo análisis" en su teléfono móvil. Resulta inaudito que un jugador que presume de veteranía ignore que el uso de dispositivos electrónicos, como teléfonos, para analizar posiciones durante una partida es una de las infracciones más graves del reglamento, siendo motivo de derrota inmediata y sanción disciplinaria. Su desconocimiento o desprecio por las normas básicas de competición fue constante durante todo el incidente.

La propuesta de finalizar la partida en "tablas" nació únicamente de la absoluta imposibilidad de continuar un encuentro en el que el rival, además de no cumplir con su obligación de anotar, se dedicaba a proferir insultos constantemente acto seguido después de reclamarle. Es falso que un representante de mi club sugiriera este acuerdo; fue, de hecho, una madre de su propio equipo quien, antes de marcharse, afirmó textualmente: *"creo que deberíais llegar a un acuerdo entre vosotros dos".* En ese mismo instante, el niño que la acompañaba añadió: *"da igual, aunque te vayas sin firmar, aun así ganamos".* Desmiento también que nadie de mi club me instara a entregarle mi planilla; ya se la había facilitado en dos ocasiones previas y no existe obligación reglamentaria de asistir a un rival que no cumple con sus deberes.

Respecto a la formalización del acta, su falta de colaboración fue total. Mientras yo realicé una fotografía de la primera hoja para garantizar que la copia fuera idéntica, él se negó a hacer lo mismo, entorpeciendo deliberadamente el cierre administrativo del encuentro. Su propio escrito de alegaciones es una confesión de parte: al admitir que me preguntó si "estaba bien de la cabeza", está reconociendo el trato vejatorio que me dispensó.

Por todo lo expuesto, considero profundamente injusto que un comportamiento de esta gravedad no acarree una sanción ejemplar. La imagen dada ante los menores presentes, las amenazas de agresión física ("dos hostias"), el uso del teléfono móvil en modo análisis y el repertorio de insultos (tonto, gilipollas, niñato, imbécil) son motivos más que suficientes para que la Federación imponga una sanción de varias jornadas sin jugar y como mínimo las tablas. El ajedrez es un deporte de caballerosidad y respeto, valores que el recurrente, Ramiro Lema García, vulneró sistemáticamente, y que no deben quedar impunes.

FEDERACION GALEGA DE XADREZ

XUNTA DE GALICIA

DEPORTE GALEGO

CAMPIONATO : Liga Gallega Lenta 26

Rolda: 4 Taboleiro: 1 Data: 21 / 02 / 2026 Resultado: -

Brancas: Miguel Lourido Fernández Club: USC B Elo: 1802

Negras: Ramiro Lema García Club: Carballo B Elo: 1778

BRANCAS	Xogada	NEGRAS	BRANCAS	Xogada	NEGRAS	BRANCAS	Xogada	NEGRAS
e4	1	e6	Tab1	21	Cd5		41	
Cf3	2	d5	b5	22	Te7		42	
exd5	3	exd5	bxc6	23	Dxc6		43	
d4	4	Cf6	Tfc1	24	Dg6		44	
Ae2	5	Ad6	cxb6	25	Axb6		45	
O-O	6	O-O	c4	26	Ae6		46	
Ae3	7	Ag4	Ab3	27	Df5		47	
Cbd2	8	Cbd7	Ac4	28	Dg6		48	
c3	9	c6	Ce2	29	Dg4		49	
Dc2	10	Dc7	Cg1	30	f5		50	
g3	11	Tae8	h3	31	Dg6		51	
Rg2	12	Ce4	Axd5	32	Axd5		52	
Cxe4	13	dxe4	Ce2	33	f4		53	
Cg1	14	Af5	Cxf4	34	Txf4		54	
Dd2	15	Cf6	Axf4	35	e3+		55	
c4	16	b6	Rg1	36	exd2		56	
b4	17	Dd7	Tc8+	37	Rf7		57	
Db2	18	Dc7	Axd2	38	Dxb1+		58	
Dd2	19	Dd7		39			59	
c5	20	Ac7		40			60	